

SYNTHÈSE DES ATELIERS « LES SUIVIS ET L'INTÉGRATION DES DONNÉES À L'ÉCHELLE DU BASSIN »

Groupe Faune :

Etat des lieux des suivis

- **Syndicat Mixte Choisille et Affluents :**
 - Données physico-chimiques : collectées par l'Agence de l'eau, notamment phytopharmaceutiques dans l'eau de surface depuis 2003 (variable par masse d'eau, collectées dans la base de données OSUR). Diagnostic de territoire multi-pression effectué sur 2 masses d'eau mais pas de compilation des données au sein du réseau, données parfois non numérisées depuis les années 70
 - Données poissons : protocoles fixés mais qualité des données très variable selon l'opérateur, centralisées dans l'OSUR. Ajout de données issues des Fédérations de Pêche ponctuellement. Semble être le taxon avec le plus de données et de bonne qualité
 - Nouveau protocole de suivi du passage des ouvrages par l'anguille, données qui remontent à l'association LOGRAMI (Loire Grands Migrateurs)
 - Macroinvertébrés benthiques : idem que Poissons
 - Suivi de la Loutre effectué dans le cadre du PNA
 - Indice Biologique Diatomées (IBD) effectué très ponctuellement
 - Quelques données disponibles sur les espaces sensibles, embauche de stagiaires sur la valorisation des données
 - Inventaire des zones humides à l'échelle de la commune par la DDT, effectué par la SEPANT sur la Choisille et la Brenne (phytosocio, espèces patrimoniales) → Sous quelle forme ces données sont-elles enregistrées dans le Système d'Information sur la Nature et le Paysage (SINP) ?
 - Pas de métadonnées encore dans la structure
- **Laboratoire de Biologie des Ligneux et des Grandes Cultures (LBGC, Université d'Orléans) :**
 - Suivi des abeilles, flore, données météorologiques, occupation des sols
 - Etude des abeilles plutôt à l'échelle du bassin versant
- **Fédération des Conservatoires d'espaces naturels (FCEN) :**
 - Données sur les périmètres de sites en gestion remontées au MNHN
 - Suivi des Gomphes de Loire
 - Protocoles pas toujours appliqués à la lettre par les gestionnaires, souvent adaptés à leurs besoins, mutualisation difficile
 - Protocoles plus standardisés dans les Réserves naturelles que sur les sites CEN
 - Groupes taxonomiques les plus suivis : avifaune, amphibiens, insectes ; reptiles poissons et mammifères moins
 - Boîte à outil RhoMéO qui permet d'évaluer la fonctionnalité des zones humides en comparant les inventaires effectués à une liste d'espèces attendues, point de départ d'autres boîtes à outils sur d'autres bassins versants (ex : LigéO) → Attention à la variation des espèces attendues au cours du temps
- **IRSTEA (Adélie Chevalier) :**
 - suivi du Castor sur BioMareau, semis de saule et de peuplier dans les fèces des castors
- **Autres études / suivis abordés :**
 - Thèse de Sarah Beslagic qui intègre des données des XVIII^{ème} et XIX^{ème} siècle sur la faune piscicole
 - Thèse d'Aymeric Morin sur les impacts anthropiques sur la végétation
 - Etude sur la dissémination des plantes par les animaux par Christophe Baltinger (projet COSTAUD)
- **Sciences participatives :**
 - Protocoles pas toujours destinés au grand public (coût matériel notamment, ex : Vigie-Chiro), souvent à plusieurs niveaux de précision mais plus faibles niveaux de précision ont certainement plus un rôle de communication qu'un rôle scientifique (sans forcément d'analyse de ces données derrière)
- Nombreuses données produites par les structures associatives depuis des décennies à l'échelle locale

Vers des protocoles partagés et robustes

- **Récolte des données :**
 - Importance des bénévoles dans l'acquisition de données, animation locale forte pour les abeilles (Mathilde Baude) donc fonctionne bien
 - Problème de la qualité très variable des données acquises par les usagers (sciences participatives) → importance de l'évaluation de la qualité des données
- **Données environnementales :**
 - Parfois pas nécessaire d'en relever car certaines sont déjà acquises et facilement accessibles. Exemple : données météorologiques, données d'hydrologie sur la Loire, occupation du sol (produite à l'échelle nationale chaque année par le laboratoire CESBIO, plus précise que CORINE Land Cover), etc.
- **Pérennisation des suivis**
 - Co-construction du protocole importante pour répondre aux objectifs des scientifiques et des gestionnaires en même temps (ex : PNA et gestion des sites)
 - Parfois difficulté de la part des naturalistes à respecter un protocole standardisé (sélection non-aléatoire de sites par exemple)
 - Manque de personnel pour l'intégration de données, de plus en plus d'externalisation des opérateurs (exemple : Réseaux Hydrobiologiques et Piscicoles)
 - Suivi d'opérations (paramètres abiotiques et biodiversité) sur certains sites restaurés d'un point de vue hydromorphologique
 - Dans certaines structures (ex : syndicats de Pays) des postes sont dédiés au lobbying et à la recherche de fonds / montage de dossiers pour chercher des financements → Le problème est qu'il faut toujours avancer l'argent
- Relancer EcoLoire ?

Mutualisation des données

- Importance de l'utilisation des données historiques (naturalistes non numérisées par exemple) qui peuvent être une importante source de connaissance
- Problème de simplification et de diminution de la qualité des données (simplement Présence / Absence par exemple) dans la mutualisation des données pour qu'elles soient compatibles avec la plateforme de mutualisation à l'échelle supra (ex : SINP)
- Outil GINCO (Gestion de l'Information Naturaliste Collaborative et Ouverte) : plateformes régionales (8 sur 13 pour l'instant) qui permettent de faire remonter les données au SINP et de répondre à la Directive INSPIRE en termes de métadonnées
- Agence Régionale de la Biodiversité (ARB) en train de « se chercher », l'Observatoire Régional de la Biodiversité (ORB) serait plus une « vitrine de l'existant »

Groupe Flore :

Etat des lieux des suivis

- Protocoles existants très hétérogènes car chacun l'adapte à ses envies / besoins / problématiques mais assez peu de protocoles globaux. Exemple en forêt : protocole « forêt » dans les réserves et inventaires forestiers par l'IRSTEA
- Différentes échelles (régionales et nationales) impliquent des suivis différents avec des protocoles différents
- Travail effectué par une stagiaire de Sabine : grande diversité des protocoles, vérifier si diversité des questions également

Vers des protocoles partagés et robustes

- Gestionnaires qui n'ont pas conscience de l'intérêt de leurs données
- Importance pour eux de communiquer sur l'existant (en termes de données et de protocoles de suivi déjà mis en place)
- Plus pertinent de se concentrer sur les questions avant de se concentrer sur les protocoles

- Objectifs : Travail commun et questions communes
- Importance de définir des questions communes sur l'ensemble du territoire :
 - Bonne gestion du territoire ?
 - Fonctionnement du système → paramètres environnementaux
 - Dans le cadre des changements globaux
 - Suivis globaux ? A l'échelle du territoire ?
 - Suivis ciblés sur une question particulière ? Dans la durée ?
- Importance de la co-construction du protocole entre chercheurs et gestionnaires pour tenir dans la durée, protocole assez léger

Mutualisation des données

- Notamment par le SINP